



Rama Judicial Del Poder Público
JUZGADO TEINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

EJECUTIVO No. 110014003031-2022-01176 00

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación incoado por el apoderado del extremo demandante en contra del auto de fecha 16 de noviembre de 2022 proferido dentro del proceso **EJECUTIVO** promovido por **LABORATORIOS NATURAL FRESHLY INFABO S.A.S. INSTITUTO FARMACOLÓGICO BOTANICO S.A.S.** y en contra de **DANIEL MARTÍNEZ HERNÁNDEZ**.

II. ANTECEDENTES

El auto recurrido es el datado como en el párrafo superior se anotó, mediante el cual, el Despacho negó el mandamiento de pago solicitado respecto a la totalidad de la suma perseguida y en virtud de ello, ordenó la remisión del asunto a los juzgados de pequeñas causas y competencias múltiples de Bogotá.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La parte actora, a través de su apoderado, en total rebeldía contra la providencia proferida por este Juzgado, soportó su relato en la vulneración al debido proceso al haberse negado el mandamiento de pago por causas diferentes a las incorporadas en el auto inadmisorio; que lo correcto era que se accediera a la misma. De otro lado,; de igual forma, ataca el proveído al manifestar que de cara al artículo 26 del Código General del Proceso la autoridad competente para conocer del asunto es el Juez Civil Municipal y finalmente increpó sobre la aceleración de la obligación contenida en el acta de conciliación, pues si bien, en ese documento se pactó el pago en varios instalamentos, también lo es el hecho de que ante el incumplimiento de uno de ellos, automáticamente se hace exigible la totalidad de la obligación.

Por lo expuesto, solicita se revoque el auto de fecha 16 de noviembre de 2022 y en consecuencia se libre mandamiento de pago en la forma irrogada.

IV. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318¹ del C.G.P. persigue que “se revoquen o reformen” los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Por otra parte, se observa que las leyes del procedimiento civil son de orden y derecho público, motivo por el que no pueden ser inobservadas en su aplicación².

Para solucionar, es preciso memorar lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 430 del Código General del Proceso que al tenor literal dispone: “Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, **si fuere procedente**, o en la que aquel considere legal.”, de manera que corresponde al juez determinar aquella procedencia, que no es otra cosa que la calificación de los requisitos legales para adelantar la acción judicial.

Nótese con detenimiento que el artículo 422 ibídem establece que “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”. de donde es prístino que la conciliación es de aquellos títulos que prestan mérito ejecutivo, en tanto que cumpla con las referidas características.

¹ ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

² ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.

Sean estas breves reseñas suficientes para establecer que en el caso que concita la atención de este Juzgado, el pacto de las partes en la conciliación llevada a cabo el día 10 de febrero de 2022 giró en torno al pago de 108 millones de pesos mediante cuotas así:

³ Sentencia C-332 de 2001 Corte Constitucional.

Sin que de la lectura del referido acuerdo se advierta pacto en punto a la aceleración o la llamada clausula acceleratoria, en caso de incumplimiento, siendo entonces claro que, al momento de presentación de la demanda, esto ocurrió el 25 de octubre de 2022, eran exigibles 8 millones de pesos, correspondientes a compromiso pactado para el mes de abril de 2022, \$8.300.000 de la primera cuota y \$8.300.000 de la segunda acordada.

De lo anterior, salta a la vista que el presente asunto se trata de un proceso contencioso de mínima cuantía, si se tiene en cuenta el inciso 2° del artículo 25 del Código General del proceso al mencionar que *“Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”*

Superado lo anterior, se abre paso al segundo reproche, atinente a la competencia de este juzgado para avocar la acción judicial, es pertinente evocar el artículo 17 numeral 1°, en lo que atañe a la competencia de los jueces civiles municipales en única instancia, quienes conocen *“De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa”*, norma que debe articularse con lo establecido en el Acuerdo PCSJA18-11068 del 27 de Julio de 2018 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, que organiza las cargas de los despachos judiciales y crea juzgados de pequeñas causas, de categoría municipal, para conocer y resolver de los procesos de única instancia, cuya cualidad tiene el asunto de que se trata.

Finalmente, en cuanto a las causales de inadmisión contenidas en el auto adiado 27 de octubre de 2022, si bien se advirtieron unos yerros, que fueron subsanados dentro de la oportunidad legal otorgada, la causal de la negación del mandamiento de pago obedeció, como ya se explicó, a la ausencia de clausula acceleratoria en el título presentado para la ejecución que diera lugar a sostener la totalidad del monto perseguido y de esa manera permaneciera la competencia en esta instancia judicial, evento que desde luego impuso el rechazo de la demanda en virtud del factor de competencia por cuantía direccionando el asunto a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, sin que objetivamente se precise una lesión al debido proceso como lo expone el recurrente.

El colofón se mantendrá el auto fustigado y se concederá el recurso de apelación en los términos de los numerales 1 y 4 del artículo 321 del Código General del Proceso en el efecto devolutivo.

V. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el **Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.**,

VI. RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 16 de noviembre de 2022, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: CONCEDER en efecto devolutivo el recurso de apelación. En consideración al ejercicio de la virtualidad no es necesaria la expedición de copias, por tanto, por **SECRETARÍA** remítase el expediente ante los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá – Reparto. **LIBRESE OFICIO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FIRMA ELECTRONICA

CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE
BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA**

La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° **06** del **09 DE FEBRERO DE 2023**, fijado en la página web de la Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace.

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85>

IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA
Secretario

Firmado Por:

Claudia Yamile Rodríguez Beltrán

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27bd01d294d4f8882bdda460870c2d333977c6f561a636413c56597d43823fd**

Documento generado en 08/02/2023 12:56:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>